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Экспертное заключение

об итогах независимой оценки качества подготовки обучающихся  
 в образовательных организациях г. Орла, Болховского, Знаменского, Корсаковского, Новосильского, Покровского, Урицкого районов

В соответствии с Планом проведения независимой оценки качества подготовки обучающихся на 2015 - 2016 учебный год, утвержденного приказом казенного учреждения Орловской области «Региональный центр оценки качества образования» от 17 июля 2015 года № 41 «Об утверждении Плана проведения независимой оценки качества подготовки обучающихся на 2015 - 2016 учебный год», проводилась независимая оценка качества подготовки обучающихся (далее - Оценка) в образовательных организациях г. Орла, Болховского, Знаменского, Корсаковского, Новосильского, Покровского, Урицкого районов по русскому языку и математике в 5, 10 классах.

Дата проведения Оценки: с 22 сентября по 2 октября 2015 года.

Задача Оценки - определение уровня освоения обучающимися общеобразовательной программы по русскому языку и математике, определение стартовых возможностей обучающихся на уровнях основного   
и среднего общего образования.

Таблица 1

**Количественный состав участников тестирования**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Предмет | Дата проведения | Количество участников тестирования |
| Математика 5 класс | Сентябрь - октябрь 2015 года | 698 |
| Русский язык 5класс | Сентябрь - октябрь 2015 года | 623 |
| Математика 10 класс | Сентябрь - октябрь 2015 года | 456 |
| Русский язык 10 класс | Сентябрь - октябрь 2015 года | 422 |

Диагностические работы проводились в присутствии независимых наблюдателей в аудитории, что значительно повышает объективность собираемых данных.

**Математика 5 класс**

С помощью тестовой работы по математике оценивалось математическое развитие пятиклассников: освоение ими основных знаний, необходимых для продолжения математического образования, сформированность умений решать учебные и практические задачи средствами математики, готовность использовать математические знания в повседневной жизни.

В предложенной работе реализованы следующие подходы к оценке индивидуальных достижений обучающихся.

1. Содержание заданий проверяло овладение планируемыми результатами по каждому разделу курса математики начальной школы: «Числа и величины», «Арифметические действия», «Работа с текстовыми задачами», «Пространственные отношения. Геометрические фигуры», «Геометрические величины», «Работа с информацией». Полнота проверки математической подготовки обучающихся обеспечивалась за счет включения заданий, составленных на материале каждого из этих разделов.

2. Для установления и обеспечения качественной характеристики уровней учебных достижений обучающихся работа содержала две группы заданий, обязательных для выполнения всеми обучающимися: базового уровня (задания № 1 - 15) и повышенного уровня (задания № 16 - 20).

3. Работа включала задания разного типа (по форме ответа): с выбором верного ответа, с записью краткого ответа, с записью развернутого решения или объяснения полученного ответа.

Основными показателями, по которым оценивались и представлялись результаты выполнения диагностической работы по математике, были следующие:

1. Успешность освоения учебной программы. Её количественной характеристикой является общий балл за выполнение всей работы   
по предмету. Он равен отношению баллов, полученных обучающимися   
за выполнение заданий по математике, к максимальному баллу, который можно было получить за выполнение всех заданий, выраженное в процентах.

На основе показателя успешности выполнения работы делается вывод об успешности освоения учебной программы по математике.

2. Достижение базового уровня – балл за выполнение заданий базового уровня. Он равен отношению баллов, набранных обучающимися   
за выполнение заданий базового уровня, к максимальному баллу, который можно было получить за выполнение всех заданий базового уровня.

3. Уровень достижений – процент обучающихся, которые продемонстрировали достижение базового уровня освоения учебного материала.

При обработке результатов индивидуальные уровни достижения обучающихся определялись при условии выполнения пятиклассником 65 % заданий базового уровня или более.

При анализе результатов выделено 5 уровней: базовый как точка отсчета, повышенный и высокий (уровни, превышающие базовый), пониженный и недостаточный (уровни, которые ниже базового).

Независимая оценка качества подготовки обучающихся по математике проводилась в 25 образовательных организациях. Диагностическую работу выполняли 698 обучающихся из 4 муниципальных образований: Болховский район – 5 ОО, Знаменский район – 4 ОО, Урицкий район – 6 ОО, город Орел – 10 ОО.

Результаты выполнения диагностической работы по математике обучающимися 5-х классов представлены в таблице 1 по трем показателям: успешности освоения учебной программы, выполнение базового и повышенного уровней заданий, а также по уровню достижений.

Таблица 2

**Результаты выполнения диагностической работы по математике**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Образовательные организации | Успешность выполнения работы  (%) | Выполнение заданий базового уровня  (%) | Выполнение заданий повышенного уровня  (%) | Уровень достиже-ний  (%) |
| МБОУ «Злынская СОШ» Болховского района | 65 | 78 | 46 | 100 |
| МБОУ «Гнездиловская СОШ» Болховского района | 41 | 48 | 30 | 40 |
| МБОУ «Фатневская СОШ» Болховского района | 66 | 70 | 60 | 57 |
| МБОУ «СОШ № 3»  г. Болхова | 70 | 76 | 60 | 78 |
| МБОУ «Гимназия  г. Болхова» | 64 | 70 | 49 | 71 |
| МБОУ «Селиховская СОШ им. В. Н. Хитрово» Знаменского района | 57 | 63 | 43 | 25 |
| МБОУ «Глотовская СОШ» Знаменского района | 39 | 52 | 20 | 50 |
| МБОУ «Ждимирская СОШ» Знаменского района | 39 | 44 | 33 | 14 |
| МБОУ «Знаменская СОШ им. Р. И. Вяхирева» | 70 | 75 | 62 | 72 |
| МБОУ Городищенская СОШ Урицкого района | 69 | 75 | 60 | 57 |
| МБОУ Бунинская СОШ Урицкого района | 59 | 75 | 36 | 80 |
| МБОУ Подзоваловская СОШ Урицкого района | 52 | 67 | 30 | 34 |
| МБОУ Больше-Сотниковская СОШ Урицкого района | 42 | 47 | 35 | 0 |
| МБОУ СОШ № 2  п. Нарышкино | 60 | 68 | 47 | 70 |
| МБОУ СОШ № 1  п. Нарышкино | 52 | 61 | 39 | 48 |
| МБОУ – лицей № 32 им. И. М. Воробьева г. Орла | 75 | 82 | 65 | 89 |
| МБОУ – гимназия № 34  г. Орла | 58 | 68 | 44 | 59 |
| МБОУ – СОШ № 31 г. Орла | 66 | 76 | 59 | 79 |
| МБОУ – СОШ № 30 г. Орла | 55 | 61 | 45 | 56 |
| МБОУ лицей № 40 г. Орла | 76 | 80 | 69 | 85 |
| МБОУ-гимназия № 39  им. Ф. Шиллера г. Орла | 44 | 64 | 49 | 62 |
| МБОУ-лицей № 22 г. Орла | 68 | 76 | 58 | 73 |
| МБОУ-гимназия № 19  г. Орла | 71 | 78 | 62 | 86 |
| МБОУ-лицей № 18 г. Орла | 76 | 81 | 67 | 83 |
| МБОУ-СОШ № 6 г. Орла | 69 | 77 | 55 | 86 |
| Все ОО | 60 | 68 | 49 | 62 |

Анализ выполнения диагностической работы по математике показал, что во всех 4 муниципальных образованиях показатель освоения учебной программы (средний процент выполнения работы) находится в статистическом интервале освоения учебного материала 39 % - 76 %. Процент выполнения заданий базового уровня колеблется в среднем от 44 % до 82 %, что свидетельствует об усвоении опорной системы знаний   
по математике, необходимой для продолжения обучения в основной школе,  
 и о правильном выполнении учебных действий в рамках круга задач, построенных на обязательном учебном материале. Достаточно успешно выполнены задания повышенного уровня сложности в отдельных образовательных организациях, в среднем от 20 % до 69 %, что позволяет прогнозировать готовность обучающихся к освоению в основной школе разнообразных математических задач различного уровня сложности, требующих умения рассуждать, планировать, работать с различной информацией, самостоятельно применять знания в нестандартных ситуациях.

В среднем по всем образовательным организациям базовый уровень достижений продемонстрировали 62 % обучающихся, они правильно выполнили более 65 % заданий базового уровня. Не продемонстрировали базовый уровень подготовки 38 % пятиклассников.

По результатам выполнения работы для каждого обучающегося установлен уровень освоения учебного материала по математике. Информация о распределении обучающихся по уровням достижений по математике представлена в таблице 2.

Таблица 3

**Распределение обучающихся по уровням освоения планируемых результатов   
по математике**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Образовательные организации | Уровни достижений (в %) | | | | |
| Высокий | Повышен-ный | Базовый | Понижен-ный | Недоста-точный |
| МБОУ «Злынская СОШ» Болховского района | 0 | 57 | 43 | 0 | 0 |
| МБОУ «Гнездиловская СОШ» Болховского района | 0 | 40 | 0 | 20 | 40 |
| МБОУ «Фатневская СОШ» Болховского района | 14 | 43 | 0 | 43 | 0 |
| МБОУ «СОШ № 3»  г. Болхова | 24 | 46 | 8 | 22 | 0 |
| МБОУ «Гимназия  г. Болхова» | 10 | 53 | 8 | 21 | 8 |
| МБОУ «Селиховская СОШ им. В. Н. Хитрово» Знаменского района | 25 | 0 | 0 | 75 | 0 |
| МБОУ «Глотовская СОШ» Знаменского района | 0 | 25 | 25 | 25 | 25 |
| МБОУ «Ждимирская СОШ» Знаменского района | 14 | 0 | 0 | 43 | 43 |
| МБОУ «Знаменская СОШ им. Р. И. Вяхирева» | 28 | 44 | 0 | 28 | 0 |
| МБОУ Городищенская СОШ Урицкого района | 43 | 14 | 0 | 43 | 0 |
| МБОУ Бунинская СОШ Урицкого района | 20 | 20 | 40 | 20 | 0 |
| МБОУ Подзоваловская СОШ Урицкого района | 0 | 34 | 0 | 66 | 0 |
| МБОУ Больше-Сотниковская СОШ Урицкого района20 | 0 | 0 | 0 | 100 | 0 |
| МБОУ СОШ № 2  п. Нарышкино | 20 | 44 | 6 | 20 | 10 |
| МБОУ СОШ № 1  п. Нарышкино | 10 | 32 | 6 | 44 | 8 |
| МБОУ – лицей № 32 им. И. М. Воробьева г. Орла | 31 | 52 | 6 | 11 | 0 |
| МБОУ – гимназия № 34  г. Орла | 5 | 43 | 11 | 36 | 5 |
| МБОУ – СОШ № 31 г. Орла | 21 | 54 | 4 | 14 | 7 |
| МБОУ – СОШ № 30 г. Орла | 10 | 40 | 6 | 31 | 13 |
| МБОУ лицей № 40 г. Орла | 34 | 44 | 7 | 15 | 0 |
| МБОУ-гимназия № 39  им. Ф. Шиллера г. Орла | 14 | 41 | 7 | 29 | 9 |
| МБОУ-лицей № 22 г. Орла | 32 | 36 | 5 | 23 | 4 |
| МБОУ-гимназия № 19  г. Орла | 17 | 56 | 13 | 14 | 0 |
| МБОУ-лицей № 18 г. Орла | 37 | 42 | 4 | 17 | 0 |
| МБОУ-СОШ № 6 г. Орла | 14 | 60 | 12 | 14 | 0 |
| Все ОО | 17 | 37 | 8 | 31 | 7 |

Анализ результатов оценки индивидуальных достижений показал, что 8 % обучающихся овладели большей частью предметных знаний, умеют применять их при выполнении заданий, содержащих типовые, отработанные ситуации. Однако проблемы в выполнении заданий повышенного уровня сложности могут привести к трудностям   
при обучении математике в основной школе, а именно школьники будут испытывать затруднения в тех случаях, когда способ решения учебной математической задачи неочевиден. Обучающимся необходима педагогическая помощь в формировании способности применять полученные ими знания в новых, измененных и нестандартных ситуациях.

Выполнили от 65 % до 100 % заданий базового уровня и получили более трети баллов за задания повышенного уровня 62 % пятиклассников, что свидетельствует об усвоении опорной системы знаний на уровне осознанного произвольного овладения учебными действиями. Эти дети свободно владеют базовыми знаниями, способны применять их в нетиповых ситуациях. В процессе дальнейшего обучения необходимо учитывать способность обучающихся решать нестандартные математические задачи и предупреждать трудности, связанные с предметными знаниями, которые выявились при выполнении базовых заданий.

Недостижение базового уровня освоения планируемых результатов показали 38 % обучающихся. Из них: отсутствие систематической базовой подготовки, значительные проблемы в знаниях, которые могут привести   
к затруднению дальнейшего обучения, демонстрируют 31 %. А 7 % обучающихся практически не готовы к продолжению обучения математике   
в основной школе, они имеют только отдельные фрагментарные знания   
по предмету, освоили менее трети планируемых результатов.

Данная группа обучающихся требует помощи не только   
по математике, но и по формированию мотивации к обучению.

Анализ результатов выполнения пятиклассниками диагностической работы по математике позволит определить направления необходимой индивидуальной работы с каждым конкретным обучающимся.

В таблице 4 приведены результаты выполнения проверочной работы по математике по отдельным заданиям.

Таблица 4

**Результаты выполнения проверочной работы по математике  
 по отдельным заданиям в Орловской области**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № зада-ния/  Уро-вень | Проверяемое содержание | Проверяемое знание/умение | Средний % выполнения задания | | | | |
| Орел | Бол-ховс-кий район | Зна-менский рай-он | Уриц-кий район | Все ОО |
| 1/Б | Геометричес-кие величины | Решать практическую задачу, связанную  с оценкой геометрической величины | 74 | 75 | 73 | 76 | 75 |
| 2/Б | Числа  и величины | Выбирать последовательность чисел, составленную по указанному правилу  Устанавливать закономерность  и продолжать последовательность чисел | 82 | 87 | 76 | 81 | 82 |
| 3/Б | Числа  и величины | Понимать смысл математических понятий; проверять одновременное выполнение трёх свойств числа | 78 | 78 | 73 | 67 | 74 |
| 4/Б | Арифмети-ческие действия | Выполнять вычитание (сложение) четырехзначных чисел, проверять достоверность ответа в предложенной практической ситуации | 84 | 86 | 73 | 74 | 79 |
| 5/Б | Арифмети-ческие действия | Выбирать и выполнять арифметическое действие (умножение, деление), соответствующее сути предложенной практической ситуации | 77 | 75 | 70 | 60 | 71 |
| 6/Б | Работа  с текстовыми задачами | Решать текстовую задачу (в два действия), одно из условий которой сформулировано в косвенной форме, и записывать объяснение полученного ответа | 73 | 65 | 52 | 58 | 62 |
| 7/Б | Арифмети-ческие действия | Находить неизвестный компонент арифметического действия  в практической ситуации | 67 | 56 | 55 | 61 | 60 |
| 8/Б | Работа  с текстовыми задачами | Решать задачу арифметическим способом в два действия; записывать решение | 69 | 66 | 52 | 45 | 58 |
| 9/Б | Работа  с информацией | Читать готовую таблицу. Устанавливать истинность утверждения, используя информацию, представленную в таблице | 83 | 83 | 67 | 73 | 77 |
| 10/Б | Простран-  ственные отношения. Геометрические фигуры | Распознавать геометрические фигуры  в пространстве. Находить реальные предметы, имеющие ту же форму, что  и предложенные геометрические фигуры | 91 | 94 | 88 | 80 | 88 |
| 11/Б | Простран-  ственные отношения. Геометрические фигуры | Распознавать изученные геометрические фигуры (четырехугольники, треугольники). Находить все четырехугольники (треугольники), обладающие заданным свойством (имеющие прямой угол) | 36 | 26 | 42 | 26 | 33 |
| 12/Б | Работа  с текстовыми задачами | Проверять правильность хода решения задачи | 68 | 52 | 52 | 51 | 56 |
| 13/Б | Работа  с информацией | Читать готовую диаграмму. Использовать представленную на ней информацию  для ответа на поставленный вопрос | 63 | 74 | 61 | 79 | 69 |
| 14/Б | Работа  с текстовыми задачами | Находить число по доле при решении практической задачи | 82 | 82 | 64 | 74 | 76 |
| 15/Б | Работа  с текстовыми задачами | Находить новые решения текстовой задачи, отличные от предложенного; записывать решения в таблицу | 85 | 83 | 64 | 74 | 77 |
| 16/П | Числа  и величины | Классифицировать числа по двум заданным основаниям и записывать решение в таблицу | 2 б.-74 %  1 б.- 13 % | 2 б.-73 %  1 б.- 19 % | 2 б.-46 %  1 б.- 33 % | 2 б.- 52 %  1 б.- 23 % | 2 б.- 61 %  1 б.- 22 % |
| 17/П | Геометричес-кие величины | Вычислять периметр прямоугольника  при решении практической задачи | 2 б.-40 %  1 б.- 3 % | 2 б.- 32 %  1 б.- 10 % | 2 б.- 21 %  1 б.- 3 % | 2 б.- 31 %  1 б.- 4 % | 2 б.- 31 %  1 б.- 5 % |
| 18/П | Арифмети-ческие действия | Находить неизвестный компонент арифметического действия, использовать информацию, представленную в таблице, для ответа на поставленный вопрос  в практической ситуации | 2 б.- 64 %  1 б.- 20 % | 2 б.- 60 %  1 б.- 20 % | 2 б.- 24 %  1 б.- 14 % | 2 б.- 47 %  1 б.- 30 % | 2 б.- 49 %  1 б.- 21 % |
| 19/П | Работа  с информацией | Использовать информацию, представленную в тексте и на рисунке. Решать практическую задачу, используя зависимость между величинами, характеризующими движение, расход топлива, продолжительность действия | 2 б.-40 %  1 б.-30 % | 2 б.- 20 %  1 б.- 30 % | 2 б.- 20 %  1 б.- 37 % | 2 б.- 22 %  1 б.- 30 % | 2 б.- 26 %  1 б.- 32 % |
| 20/П | Работа  с текстовыми задачами | Проверять истинность утверждения арифметическим способом (выполнять устно или письменно действия  с именованными числами)  в практической ситуации, записывать решение | 2 б.- 32 %  1 б.- 7 % | 2 б.- 17 %  1 б.- 8 % | 2 б.- 17 %  1 б.- 11 % | 2 б.- 8 %  1 б.- 5 % | 2 б.- 19 %  1 б.- 8 % |

Блок содержания «Числа и величины» представлен в проверочной работе двумя заданиями базового уровня сложности и одним заданием повышенного уровня сложности. У значительной части обучающихся данные задания не вызвали затруднения. Большинство пятиклассников (82 %) смогли выбрать последовательность, составленную по определенному правилу. Задание, основная цель которого – проверка понимания свойств чисел, способности учитывать в ходе поиска сразу три свойства числа, верно выполнили 74 % обучающихся. При выполнении обучающимися задания повышенного уровня сложности получены достаточно высокие результаты. Полностью верно выполнили задание 61 % школьников. Около 22 % пятиклассников смогли провести классификацию чисел хотя бы по одному из двух предложенных оснований. При этом менее 4 % обучающихся не приступили к выполнению задания.

Блок содержания «Арифметические действия» представлен тремя заданиями базового уровня сложности и 1 заданием повышенного уровня сложности. Высокие результаты выполнения задания (от 73 % до 86 % пятиклассников успешно справились с заданием) на проверку умения выполнять сложение четырехзначных чисел, проверять достоверность ответа свидетельствуют о понимании детьми смысла арифметического действия сложения, умении выполнять сложение многозначных чисел.

Успешно выбрать и выполнить арифметическое действие (умножение, деление), соответствующее сути предложенной практической ситуации смогли 71 % обучающихся. При выполнении задания 29 % пятиклассников затрудняются в понимании смысла и различении действий умножения и деления в сюжетной ситуации или смешивают действия разных ступеней и выбирают сложение (вычитание) в ситуации умножения (деления).

Задание на проверку умения находить неизвестный компонент, где предлагалась сюжетная ситуация, решение которой требовало спланировать и выполнить два шага, выполнили 60 % детей. Другая часть учеников не увидели или не выполнили второй шаг, они выполнили только первое действие.

Решение задания повышенного уровня сложности состояло из двух шагов. Первый шаг – заполнение пропусков в таблице. Для этого необходимо было «прочитать» данные таблицы и найти неизвестное уменьшаемое или сумму. Второй шаг – извлечь из таблицы необходимую числовую информацию и ответить на вопрос на основе результатов разностного сравнения чисел. Поняли условие задачи, в которой информация представлена в тексте и таблице, и заполнили пропуски в таблице верно от 24 % до 64 % пятиклассников. Около 23 % школьников не смогли извлечь из таблицы и сравнить данные для ответа на поставленный вопрос, а 7 % - не приступили к выполнению данного задания.

Блок содержания «Работа с текстовыми задачами» состоял   
из 5 заданий базового уровня сложности и 1 задания повышенного уровня сложности. Особую трудность при выполнении заданий данного блока содержания вызвало у обучающихся базовое задание, где пятиклассники должны были выбрать решение из трех предложенных. Примерно 56 % обучающихся выполнили задание верно. Около 44 % учащихся не смогли спланировать и проанализировать ход решения задачи, описывающей ситуацию купли-продажи. Умение решать задачу арифметическим способом в два действия и записывать решение продемонстрировали 58 % тестируемых.

Несколько лучше справились с заданием, где необходимо было проявить умение решать текстовую задачу, одно из условий которой сформулировано в косвенной форме. В среднем 62 % учеников успешно справились с решением подобной задачи и верно дали объяснение своего ответа. Нахождение числа по доле при решении практической задачи не вызвало трудностей у пятиклассников, с ним справились 76 %.

При выполнении задания повышенного уровня сложности пятиклассникам необходимо было проявить способность проверить истинность утверждения в практической ситуации. От школьников требовалось применить арифметический способ проверки, выполнив устно или письменно действия с именованными числами. Невысокие результаты – полностью верно выполнили задание (от 8 % до 32 %) объясняются неумением многих школьников применять знания в новой ситуации, строить логически верную цепочку рассуждений для определения порядка соответствующих арифметических действий. Не приступили к выполнению данного задания 18 % учеников.

Блок содержания «Пространственные отношения. Геометрические фигуры» представлен двумя заданиями базового уровня сложности. Задания проверяли умения обучающихся работать с плоскими   
и пространственными фигурами. Результаты выполнения (около 88 % верных ответов) задания № 10 свидетельствуют об успешном овладении школьниками умением записывать названия реальных предметов из окружающего мира, имеющие ту же геометрическую форму, что и предложенные пространственные фигуры. Результаты выполнения задания на обнаружение прямого угла в треугольнике или четырехугольнике существенно ниже (33 %). Многие ученики невнимательно читают задание и указывают не только в четырехугольнике, но и в треугольнике прямой угол и наоборот. Другие обучающиеся затруднились в обнаружении прямого угла, если изображение фигуры повернуто, отличается от привычного, когда основание фигуры расположено горизонтально, а прямой угол находится у основания фигуры.

В блок содержания «Геометрические величины» вошли по одному заданию базового и повышенного уровней. Невысокие результаты (75 %) и неправдоподобные ответы указывают на недостаточный опыт пятиклассников в оценке знакомых им реальных величин.

При выполнении задания повышенного уровня сложности, лишь   
31 % пятиклассников продемонстрировали умение вычислять периметр прямоугольника при решении практической задачи; выполнять действия с именованными числами, когда надо переводить одни единицы измерения в другие. Они не только получили верный ответ, но и смогли правильно записать решение. Еще 22 % привели верный ответ, но не смогли записать решение. Около 11 % пятиклассников не приступили к выполнению данного задания.

Блок содержания «Работа с информацией» представлен двумя заданиями базового и одним заданием повышенного уровней сложности. Около 77 % обучающихся понимают, как устроена несложная таблица, и успешно применяют способ проверки истинности утверждения относительно предложенных в задании числовых данных. При выполнении задания № 13, где необходимо было применить умение читать несложную готовую диаграмму, использовать представленную на ней информацию для ответа на вопрос, испытали трудности около 30 % школьников. Результаты выполнения задания повышенного уровня сложности гораздо ниже. Около 26 % пятиклассников верно прочитали и использовали информацию. Представленную в тексте и на рисунке, для решения привычной стандартной задачи. Примерно 32 % обучающихся ответили на один из вопросов задачи. Не приступили к выполнению данного задания около 8 % учеников.

Выводы:

Общий анализ результатов показал, что пятиклассники проявили высокий уровень познавательной активности: к выполнению последних заданий в работе приступали почти все обучающиеся. Почти все пятиклассники пытались решить задачи повышенного уровня сложности. Около 54 % учащихся готовы обучаться в основной школе на повышенном уровне. При этом 38 % пятиклассников в среднем по всем образовательным организациям, участвовавшим в тестировании по математике, не освоившие базовый уровень планируемых результатов, требуют индивидуальной поддержки в основной школе.

Достижения пятиклассников, а также типичные ошибки и затруднения позволили обосновать и качественно охарактеризовать распределение обучающихся по уровням математической подготовки, а также дать рекомендации к организации коррекционной работы в основной школе.

1. Продемонстрировали достижение только базового уровня освоения учебного материала по математике и способны использовать полученные знания и учебные действия для решения простых учебно-познавательных и учебно-практических задач средствами данного предмета 8 % обучающихся. Эти обучающиеся демонстрируют знание основного учебного материала и его применения в простых знакомых ситуациях. Они испытывают трудности, в тех случаях, когда способ решения учебной задачи неочевиден.

2. Превышение базового уровня освоения учебного материала, который свидетельствует об усвоении опорной системы знаний на уровне осознанного произвольного овладения учебными действиями, по математике продемонстрировали около 54 % пятиклассников.

3. Недостижение базового уровня овладения учебным материалом показали около 38 % пятиклассников. Эти обучающиеся имеют недостаточную предметную подготовку по математике. При такой подготовке можно прогнозировать возникновение у школьников трудностей в изучении курса математики в основной школе.

Пониженный уровень достижений продемонстрировали 31 % учеников, что свидетельствует об отсутствии систематической базовой подготовки. Эти дети не освоили половины планируемых результатов. У них имеются значительные пробелы в знаниях. При этом некоторые из них выполняют отдельные задания повышенного уровня.

Недостаточный уровень освоения планируемых результатов, что свидетельствует о наличии только отдельных отрывочных фрагментарных знаний по математике, показали 7 % пятиклассников. Эти обучающиеся освоили и могут применять отдельные предметные действия только по некоторым (не более 2-3) темам учебного курса.

Анализ результатов тестирования позволил выявить определенные пробелы в освоении курса математики обучающимися. К ним относятся предметные темы «Текстовые задачи», «Нахождение периметра прямоугольника», «Пространственные отношения. Геометрические фигуры», «Прямой угол» и темы метапредметного характера, связанные с анализом заданий и задач, планированием хода решения, чтением таблиц и диаграмм.

Все планируемые результаты, выделенные в данном анализе как недостаточно освоенные, требуют особого внимания в процессе преподавания математики в основной школе.

Рекомендации:

Организовать учебную деятельность по математике с обучающимися и разработать индивидуальные траектории обучения с учетом уровня подготовки школьников.

1. Обучающимся, достигшим только базового уровня освоения планируемых результатов по математике, необходима педагогическая помощь в формировании способности применять полученные ими знания в измененных и нестандартных ситуациях. В дальнейшем при организации учебной деятельности необходимо уделить особое внимание формированию и развитию учебных действий планирования, контроля учебной деятельности, поиска разных решений учебной задачи, использования информации представленной в разной форме.

2. Индивидуальные траектории обучения обучающихся, демонстрирующих повышенный и высокий уровни подготовки   
по математике, целесообразно формировать с учетом интересов этих обучающихся, возможности обучающихся решать нестандартные учебные задачи и предупреждать характерные трудности, связанные с предметными знаниями, которые выявились при выполнении базовых заданий. Продолжить работу по развитию у этих обучающихся интереса к предмету, математических представлений, решению поисковых   
и исследовательских задач. При наличии устойчивых интересов к учебному предмету эти учащиеся могут быть вовлечены в проектную деятельность по предмету и сориентированы на углубленное изучение предмета.

3. Группа обучающихся с пониженным уровнем достижений требует специальной диагностики затруднений в обучении, пробелов в системе знаний и оказания целенаправленной помощи по восполнению недостающих базовых знаний и умений по курсу математики. Коррекционную работу с обучающимися целесообразно организовать с учетом недостигнутых планируемых результатов по математике, учитывая результаты, которые выпускник продемонстрировал при выполнении заданий повышенного уровня сложности.

В случае, если пятиклассник не достиг уровня базовой подготовки по курсу математики и не проявил способности применять полученные знания в измененной или новой ситуации, необходимо организовать коррекционную работу не только по устранению пробелов в предметной подготовке, но и по развитию способности применять знания при выполнении нестандартных учебных заданий.

При организации коррекционно-развивающей работы с детьми, которые не достигли уровня базовой подготовки, но при этом проявили способность применять полученные знания в измененной или новой ситуации (получили 4 и более баллов за выполнение заданий повышенного уровня), необходимо обратить особое внимание на восполнение недостающих базовых знаний и умений. Желательно сочетать эту работу   
с решением нестандартных поисковых и исследовательских задач, доступных для этих обучающихся и отвечающих их интересам. Важно обратить внимание на характер взаимоотношений педагога с каждым конкретным ребенком. Трудности выполнения базовой части могут объясняться недостаточной восприимчивостью ученика к объяснениям, указаниям учителя, повышенной тревожностью. В таком случае необходимо наладить педагогический контакт с учеником, совместно установить причину затруднений в изучении обязательного к освоению учебного материала   
и помочь чувствовать себя на уроках более комфортно и уверенно.

4. Пятиклассники, чья подготовка характеризуется как недостаточная для освоения планируемых результатов по математике в основной школе, нуждаются в серьёзной коррекционной работе по восполнению недостатков   
в подготовке и предупреждению трудностей при изучении математики   
в основной школе. Им необходима специальная помощь не только   
по математике, но и по формированию мотивации к обучению, развитию интереса к изучаемой предметной области, пониманию значимости предмета для жизни. Ликвидировать пробелы в обучении данной группы обучающихся возможно только при наличии положительной мотивации.

5. Учителям математики продумывать и организовывать на уроках математики с математической терминологией, составлением и проверкой правильности утверждений, содержащих компоненты арифметических действий, зависимости между числами и величинами, а также записью объяснений полученного ответа или выполненных действий. Особое внимание уделять работе с текстовыми задачами.

**Русский язык 5 класс**

Независимая оценка качества образования обучающихся пятых классов по русскому языку проводилась в 4 муниципальных образованиях, 23 общеобразовательных организациях Орловской области.

Участниками независимой оценки качества образования по русскому языку стали 623 пятиклассника Орловской области. Процент охвата процедурой составил 9,04 % от общего числа пятиклассников области.

Полнота независимой оценки качества образования обучающихся обеспечивалась за счет включения в работу основных разделов курса русского языка: графики, орфографии, фонетики, морфемики, морфологии, лексики (омоформы, синонимы), синтаксиса, культуры речи.

Утвердившийся компетентностный подход в описании содержания обучения по русскому языку позволяет выделить три основных аспекта, отражающих систему предметных компетенций, формируемых в процессе обучения русскому языку:

- лингвистическую компетенцию, умение проводить лингвистический анализ языковых явлений;

- языковую компетенцию, практическое владение русским языком, его лексическим и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;

- коммуникативную компетенцию, владение разными видами речевой деятельности.

Содержание заданий работы позволяло зафиксировать индивидуальные достижения обучающихся на базовом уровне, за счет заданий повышенного уровня появился шанс оценить максимальные возможности пятиклассников.

Успешность освоения программы по русскому языку с учетом уровнего подхода, принятого Федеральным государственным образовательным стандартом, предполагает выделение базового уровня, как точки отсчета образовательной траектории. Овладение базовым уровнем подготовки является достаточным для продолжения обучения на уровне основного общего образования. Работу только на базовом уровне выполнили 79 школьников, что составило 12,7 %.

Превышение базового уровня обучающимися свидетельствует   
об усвоении опорной системы знаний, осознанном овладении учебными действиями. Диффренциацию пятиклассников по превышению базового уровня подготовки целесообразно зафиксировать на повышенном и высоком уровнях образовательной подготовки.

Повышенныйуровень подготовки отмечен у 294 обучающихся,   
в процентном отношении это 47,2 %, высокий уровень подготовки показали 33 пятиклассника, что соответствует 5,3 % от количества писавших работу.

Недостижение базового уровня образовательной подготовки (пониженный - отсутствие систематической подготовки - и недостаточный – отдельные фрагментарные знания о русском языке) пятиклассниками говорит о значительных пробелах в знаниях и снижении интереса   
к предмету.

Пониженный уровень подготовки наблюдается у 168 пятиклассников, то есть у 27 %, недопустимыйуровень показали 49 обучающихся,   
в процентном отношении это 7,8 %.

На основе полученных данных выделены 5 уровней образовательной подготовки обучающихся. Распределение обучающихся по уровням образовательной подготовки по районам представлено в таблице 5.

Таблица 5

**Распределение обучающихся по уровням образовательной подготовки**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименова-ние района | Коли-чество тести-руемых | Уровни образовательной подготовки | | | | |
| Высокий | Повы-шенный | Базовый | Понижен-ный | Недопусти-мый |
| Корсаковский | 18 | нет | 11 | 1 | 5 | 1 |
| Новосильский | 56 | 1 | 9 | 8 | 22 | 16 |
| Орел | 452 | 28 | 237 | 56 | 108 | 23 |
| Покровский | 97 | 4 | 37 | 14 | 33 | 9 |
| Итого: | 623 | 33 | 294 | 79 | 168 | 49 |

На основе данных таблицы 5 можно констатировать, что   
в образовательных организациях г. Орла самый высокий процент обучающихся, овладевших базовым, повышенным и высоким уровнями подготовки (71%), в Корсаковском районе – 67%, Покровском - 55 %. Самый низкий показатель отмечается в Новосильском районе - 32 %, соответственно в этом районе самый высокий процент пятиклассников, имеющих пониженный и недопустимый уровни подготовки.

Как свидетельствуют данные, распределение обучающихся по уровням образовательной подготовки выявляет степень сформированности предметных компетенций у пятиклассников, их готовность к продолжению обучения на уровне основного общего образования. Группа пятиклассников, имеющих уровень базовый, повышенный и высокий, готова к продолжению обучения (406 обучающихся).

Успешность освоения программы по русскому языку оценивается   
на основе успешности выполнения всей работы обучающимися, участвовавшими в независимой оценке качества образования.

Работа состояла из 18 заданий базового и 7 заданий повышенного уровней. Максимальное количество баллов, которое можно получить при успешном выполнении работы, соответствовало 42 баллам.

Результаты независимой оценки по русскому языку разнятся   
и по среднему баллу, и по успешности выполнения отдельных заданий теста.

Общие результаты выполнения работы можно представить следующим образом:

- успешность освоения учебной программы по русскому языку - средний балл от максимального балла за выполнение работы - составляет   
47 % по региону. Самый высокий средний балл наблюдается   
в общеобразовательных организациях г. Орла – 55, самый низкий результат – 29 в общеобразовательных организациях Новосильского района, немногим отличаются результаты в Корсаковском и Покровском районах (47 и 45 соответственно);

- достигли базового уровня по русскому языку – выполнили от 60 % - 65 % и выше - 57% пятиклассников, участвовавших в независимой оценке качества образования.

Анализ результатов выполнения диагностической работы позволил выявить сильные и слабые стороны образовательной подготовки пятиклассников.

Максимально высокий процент выполнения заданий зафиксирован при выполнении содержательных линий по лексике, культуре речи, графике. Низкий процент выполнения заданий отмечен по содержательным линиям «Морфемика» и «Орфография».

Анализ содержательной части заданий позволяет отметить достаточно хороший процент выполнения заданий по содержательным линиям:

Лингвистическая компетенция:

«Морфология» - умение подбирать собственные примеры имен существительных, прилагательных, глаголов, предлогов - 85 % (задание 7);

- умение определять принадлежность слов к определенной части   
речи – 84% (задание 11);

- умение определять грамматические признаки имен   
существительных – 76 % (задание 7);

- умение определять грамматические признаки глаголов, различать грамматические признаки глаголов и омонимичных имен существительных (задания 13 и 15);

«Синтаксис» **-** умение классифицировать предложения по цели высказывания - 89 % (задание 18);

- умение находить главные члены предложения - 82 % (задание 15);

Языковая и коммуникативная компетенции:

«Культура речи» **-** умение соблюдать нормы речевого этикета   
вповседневной жизни – 87 % (задание 22);

- умение составлять план текста – 80 % (задание 24).

Анализ содержательной части заданий позволяет отметить недостаточно высокий процент выполнения заданий по содержательным линиям:

«Морфемика» - умение различать родственные (однокоренные) слова   
и формы слова - процент выполнения 39 (задание 4);

«Морфология» - умение определять грамматические признаки имен существительных - 38 % (задание 8);

«Синтаксис» - умение выделять предложения с однородными членами – 37 % (задание 17).

Результативность выполнения заданий по содержательным линиям   
в разрезе муниципальных образований представлена в таблице 6.

Таблица 6

**Результаты выполнения заданий по русскому языку   
по содержательным линиям**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наимено-вание  района | Коли-чество писавших | Гра-фика | Фонетика | Морфе-мика | Орфография | Лексика | Морфо-логия | Син-таксис | Культу-ра речи |
| Корсаковский | 18 | 67 % | 55 % | 52 % | 41 % | 80 % | 47% | 68 % | 75 % |
| Новосильский | 56 | 54 % | 37 % | 33 % | 37 % | 42 % | 32 % | 44 % | 47 % |
| г. Орел | 452 | 72 % | 58 % | 56 % | 61 % | 79 % | 68 % | 54 % | 71 % |
| Покровский | 97 | 61 % | 58 % | 44 % | 47 % | 73 % | 56 % | 60 % | 65 % |
| Итого | 623 | 64 % | 52 % | 46 % | 47 % | 69 % | 51 % | 57 % | 65 % |

Распределение результатов выполнения заданий по содержательным линиям на уровне муниципальных образовательных систем показывает устойчивость сформированных предметных компетенций у обучающихся общеобразовательных организаций г. Орла. Процент выполнения заданий варьируется от 54 % («Синтаксис») до 79 % («Лексика»). Самые низкие показатели выполнения заданий по всем содержательным линиям прослеживаются в общеобразовательных организациях Новосильского района, диапазон корреляции от 32 % («Морфология») до 54 % («Графика»). Знание ведущих тем морфологии находится на низком уровне.

Система оценки предметных результатов освоения учебных программ   
с учетом уровнего подхода предполагает выделение базового уровня   
и уровней, превышающих и не достигших его, выявляет дифференциацию обучающихся, позволят учителю определить однородные группы школьников и разработать индивидуальные образовательные траектории.

Результаты выполнения заданий базового уровня отражает таблица 7.

Таблица 7

**Результаты выполнения тестирования заданий базового уровня по русскому языку в Орловской области**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № задания/  уровень | Проверяемое содержание | Проверяемое знание/умение | Результаты выполнения задания (%) | | | | |
| Покровский район | Г. Орел | Новосильский район | Корсаковский район | Все ОО |
| 1/Б | Фонетика и графика | Знание последовательности букв в русском алфавите, умение пользоваться алфавитом для упорядочивания слов | 57 | 67 | 54 | 80 | 65 |
| Знание последовательности букв  в русском алфавите, умение находить алфавитную последовательность слов (как одно из составляющих умения пользоваться алфавитом для упорядочивания слов) | 67 | 75 | 59 | 50 | 63 |
| 2/Б | Фонетика и графика | Умение характеризовать звуки русского языка (согласные твердые/мягкие, парные/непарные твердые и мягкие; согласные звонкие/глухие, парные/непарные звонкие и глухие; различать звуки и буквы; умение находить верное утверждение  о звуковом составе слова; умение находить несколько правильных ответов | 60 | 57 | 42 | 48 | 52 |
| 4/Б | Состав слова | Умение находить в словах с однозначно выделяемыми морфемами корень  и приставку; умение находить несколько правильных ответов | 57 | 68 | 35 | 60 | 55 |
| Умение различать родственные (однокоренные) слова и формы слова; умение различать родственные слова  и слова с омонимичными корнями | 32 | 42 | 43 | 38 | 39 |
| 5/Б | Состав слова | Умение находить в словах с однозначно выделяемыми морфемами окончание, корень, приставку, суффикс; умение соотносить слово и схему состава слова, выбирать  из предложенных схем схему, соответствующую составу слова | 67 | 74 | 38 | 40 | 55 |
|  | Состав слова | Умение различать изменяемые и неизменяемые слова; умение находить в словах с однозначно выделяемыми морфемами окончание, корень, приставку, суффикс; умение соотносить слово и схему состава слова, выбирать из предложенных слов слова, соответствующие заданной схеме состава слова; умение находить несколько правильных ответов | 46 | 51 | 45 | 38 | 45 |
| 7/Б | Морфология | Знание признаков основных частей речи; умение определять принадлежность слов  к именам существительным; умение находить несколько правильных ответов | 80 | 82 | 62 | 80 | 76 |
| Знание признаков основных частей речи; умение подбирать собственные примеры имен существительных, имен прилагательных, глаголов, предлогов | 91 | 85 | 78 | 86 | 85 |
| 8/Б | Морфология | Умение определять грамматические признаки имен существительных – число, падеж, склонение; умение находить имя существительное с заданными грамматическими признаками  (склонение, форма числа, падеж) | 50 | 49 | 23 | 30 | 38 |
| Умение определять грамматические признаки имен существительных – склонение; умение находить среди предложенных имена существительные определенного склонения, умение находить несколько правильных ответов | 45 | 61 | 45 | 25 | 44 |
| 9/Б | Морфология | Умение определять грамматический признак имен существительных – падеж; умение находить имена существительные, стоящие  в форме определенного падежа; умение находить несколько правильных ответов | 71 | 88 | 58 | 60 | 69 |
|  | Морфология | Умение определять грамматические признаки имен существительных – число, падеж, склонение; умение давать характеристику (указывать грамматические признаки) заданного имени существительного; умение находить несколько правильных ответов | 67 | 76 | 59 | 100 | 76 |
| 10/Б | Морфология | Умение определять грамматические признаки имен существительных - число, падеж, склонение; умение давать характеристику (указывать грамматические признаки) заданного имени существительного | 49 | 72 | 46 | 60 | 57 |
| 11/Б | Морфология | Знание признаков основных частей речи; умение определять принадлежность слов  к глаголам; умение находить несколько правильных ответов | 90 | 96 | 69 | 80 | 84 |
| Умение определять грамматические признаки имен прилагательных – род, число, падеж; умение находить имя прилагательное с заданными грамматическими признаками (форма рода и падежа), умение находить несколько правильных ответов | 43 | 60 | 43 | 25 | 43 |
| 12/Б | Морфология | Умение определять грамматический признак глаголов – спряжение; умение находить среди предложенных глаголы заданного спряжения; умение находить несколько правильных ответов | 43 | 55 | 39 | 50 | 47 |
| Умение определять грамматические признаки имен прилагательных – род, число, падеж; умение давать характеристику (указывать грамматические признаки) заданного имени прилагательного | 60 | 59 | 33 | 75 | 57 |
| 13/Б | Морфология | Умение определять грамматические признаки глаголов – число, время, лицо; умение давать характеристику (указывать грамматические признаки) заданного глагола | 51 | 64 | 23 | 60 | 50 |
|  | Морфология | Умение определять грамматические признаки глаголов, различать глаголы и омонимичные имена существительные | 77 | 91 | 61 | 100 | 82 |
| 14/Б | Морфология | Умение определять грамматические признаки глаголов – число, время, лицо, спряжение, находить глагол с заданными грамматическими признаками (время, число, лицо) | 53 | 52 | 31 | 38 | 44 |
| 15/Б | Синтаксис | Умение находить главные члены предложения | 96 | 92 | 58 | 80 | 82 |
| 16/Б | Синтаксис | Умение классифицировать предложения  по цели высказывания, находить побудительные, вопросительные предложения, умение находить несколько правильных ответов | 75 | 67 | 60 | 70 | 68 |
|  | Синтаксис | Умение находить в предложении подлежащее и сказуемое; умение проверять правильность выполнения задания; умение находить несколько правильных ответов | 87 | 79 | 65 | 75 | 77 |
| 17/Б | Синтаксис | Умение выделять предложения  с однородными членами; умение находить предложение с однородными членами, соединенными союзом и | 53 | 52 | 29 | 13 | 37 |
| 18/Б | Синтаксис | Умение классифицировать предложения по цели высказывания, находить повествовательные/побудитель-ные/вопросительные предложения, умение составлять предложение заданного по цели высказывания типа (повествовательное) | 100 | 94 | 76 | 86 | 89 |
| 18/Б | Орфография | Умение применять правила правописания, различать предлоги и приставки, выявлять случаи раздельного и слитного написания; умение находить несколько  правильных ответов | 55 | 69 | 35 | 60 | 55 |
| 19/Б | Орфография | Умение применять правила правописания, умение выявлять случаи написания удвоенных согласных и букв, обозначающих непроизносимый согласный звук; умение находить несколько правильных ответов | 54 | 67 | 36 | 60 | 54 |
|  | Орфография | Умение применять правила правописания, различать предлоги и приставки, выявлять случаи раздельного и слитного написания | 62 | 90 | 68 | 86 | 77 |
| 20/Б | Орфография | Умение применять правила правописания, умение определять написание имен существительных с безударными падежными окончаниями, выявлять случаи написания окончания –е; умение находить несколько правильных ответов | 71 | 83 | 54 | 90 | 75 |
| Умение применять правила правописания, умение находить правильное объяснение написания слов с орфограммой «Проверяемые безударные гласные  в корне слова» | 55 | 70 | 43 | 50 | 55 |
| 22/Б  23/Б | Развитие речи | Умение соблюдать в повседневной жизни нормы речевого этикета и правила устного общения; умение осуществлять выбор адекватных языковых средств в процессе общения с людьми разных возрастов | 82 | 85 | 80 | 100 | 87 |
| Умение определять значение слова  по контексту, умение подбирать синонимы | 61 | 67 | 58 | 86 | 68 |
| 24/Б | Развитие речи | Умение составлять план текста | 77 | 74 | 70 | 100 | 80 |
| Умение самостоятельно озаглавливать текст; умение обосновывать свой выбор | 37 | 58 | 32 | 88 | 54 |

Анализируя полученные данные, можно отметить, что процент выполнения заданий на уровне общеобразовательных организаций и на уровне муниципальных систем образования неодинаков: так выполнение заданий в общеобразовательных организациях Корсаковского, Покровского районов характеризуется неустойчивостью сформированных предметных компетенций. При выполнении отдельных заданий в организациях Корсаковского района наблюдается максимальный результат (задания 9 и 13 - умение определять грамматические признаки имен существительных, глаголов; задание 22 – умение соблюдать нормы речевого этикета, задание 24 - умение составлять план), в то же время отмечается самый низкий показатель в заданиях 17, 11 - умение выделять предложения с однородными членами - 13%, умение находить среди предложенных вариантов имена существительные определенного склонения и имена прилагательные   
с заданными грамматическими признаками - 25 %.

В образовательных организациях Покровского района, наряду   
с высокими показателями выполнения заданий № 18 - умение классифицировать предложения по цели высказывания – 100 %, № 15 - умение находить главные члены предложения - 96 %, № 7 - умение подбирать собственные примеры имен существительных, прилагательных, глаголов, предлогов – 91 %), встречаются задания, с которыми справляется примерно треть пятиклассников, например, задания № 4 (умение различать родственные слова и формы слова - процент выполнения составляет 32)   
и № 24 (умение озаглавить текст, обосновать свой выбор – 37 %).

Проведение независимой оценки качества образования по русскому языку выявило качество освоения основной образовательной программы, уровень сформированности учебной мотивации. Результаты выполнения заданий повышенного уровня отражает таблица 8.

Таблица 8

**Результаты выполнения заданий повышенного уровня   
по русскому языку (%)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № 1/1 | Проверяемое  содержание | Проверяемое знание/умение | Результаты выполнения задания (%) | | | | |
| Корсаковский район | Новосильский  район | г. Орел | Покровский район | Все ОО |
| 3 | Фонетика и графика | Умение различать звуки и буквы, характеризовать звуковой, буквенный и слоговой состав слова; умение слово характеризовать по 2 признакам, работать с таблицей | 55 | 15 | 62 | 36 | 42 |
| 6 | Морфемика | Умение находить в слове орфограмму, находить в словах с однозначно выделяемыми морфемами окончание, приставку и на основе этого выделять значимую часть слова, в которую входит орфограмма | 56 | 21 | 50 | 41 | 42 |
| 10 (2) | Морфология | Умение определять грамматические признаки имен существительных, характеризовать группу слов, указывая часть речи и общие грамматические признаки | 28 | 21 | 52 | 37 | 35 |
| 14 (1)  15 (2) | Морфология | Умение определять грамматические признаки глаголов, различать глагол и омонимичные имена существительные | 77 | 46 | 82 | 78 | 71 |
| 17(1) | Синтаксис | Умение классифицировать предложения по цели высказывания находить повествовательные предложения, определять невосклицательную интонацию предложения, главные члены предложения, с однородными членами | 50 | 15 | 43 | 51 | 40 |
| 21 | Орфография | Умение применять правила правописания, определять в словах изученные орфограммы | 11 | 16 | 36 | 19 | 21 |
| 22(2)  23 (1) | Культура речи | Умение применять знание о языковых нормах; определять ударение, выбирать нужную грамматическую форму | 88 | 45 | 79 | 69 | 70 |
| 25 | Культура речи | Умение сочинять небольшой текст, выражать собственное мнение, аргументировать его | 32 | 32 | 59 | 60 | 46 |
| Итого: |  |  | 50 | 26 | 58 | 49 | 46 |

С точки зрения освоения предметного содержания заданий повышенного уровня можно отметить максимальный результат выполнения по содержательным линиям:

Лингвистическая компетенция:

«Морфология» - умение определять грамматические признаки глаголов, различать глагол и омонимичные имена существительные – 71 % (задание представлено под номером 14 и 15 в разных вариантах);

Языковая и коммуникативная компетенции***:***

«Культура речи» - умение применять знание о языковых нормах; определять ударение, выбирать нужную грамматическую форму – 70 % (задание представлено под номером 22 и 23 в разных вариантах).

Результаты, превышающие среднеобластные показатели, при выполнении данных заданий отмечены в общеобразовательных организациях г. Орла (82 % и 79 %).

В содержательной линии особо следует остановиться на 25 задании (вариант 1) - умение сочинять небольшой текст, выражать собственное мнение, аргументировать его. Дети определяли тему текста, но найти идею текста, основную мысль затруднялись, практически верных ответов не встретилось. Процент его выполнения небольшой - 46, за счет ответов на аналогичное задание 2 варианта.

Анализ выполнения заданий повышенного уровня показывает недостаточно высокие результаты при выполнении заданий по следующим содержательным линиям:

Лингвистическая компетенция:

«Морфология» -умение определять грамматические признаки имен существительных, характеризовать группу слов, указывая часть речи   
и общие грамматические признаки, – 35 % (задание 10);

Наличие устойчивого интереса к предмету и основательной подготовки позволило школьнице из МБОУ – средней общеобразовательной школы № 49 им. 5 – ой Орловской ордена Ленина и Краснознаменной орденов Суворова и Кутузова стрелковой дивизии г. Орла дать правильные ответы, которые не были предусмотрены критериями оценивания. Ученица указала синтаксическую роль имени существительного в предложении. Ответ дан на уровне плана анализа частей речи 5 класса. На момент проведения независимой оценки качества образования с планом анализа частей речи обучающиеся не знакомились.

Недостижение среднеобластных значений при выполнении задания 10 отмечается в общеобразовательных организациях Корсаковского района - 28 % и 21 % в общеобразовательных организациях Новосильского района.

«Орфография» - умение применять правила правописания, определять в словах изученные орфограммы – 21 % (задание 21);

Выполнение задания 21 фиксируется еще меньшими значениями: 11 % в образовательных организациях Корсаковского района, 16 % в организациях Новосильского района, что выявляет существенные недочеты   
в образовательной подготовке обучающихся.

Причем следует заметить, что минимальные значения показателей   
(15 %) прослеживаются в общеобразовательных организациях Новосильского района при выполнении заданий № 3 и № 17. Процент выполнения всех заданий повышенного уровня равен 26.

Интерпретация результатов независимой оценки качества образования на уровне общеобразовательной организации позволит определить   
по каждому обучающемуся уровень освоения образовательной программы, качество освоения образовательной программы по русскому языку, уровень сформированности учебной мотивации и готовность к продолжению обучения на уровне основного общего образования.

Представление результатов оценки индивидуальных достижений пятиклассников необходимо педагогу для корректировки учебного процесса в общеобразовательной организации.

Результаты выполнения работы на уровне общеобразовательной организации отражает таблица 9.

Таблица 9

**Результаты выполнения тестирования по русскому языку**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Образовательные организации | Успешность выполнения работы  (%) средний балл | Уровень достижений  (%) превышение базового уровня от 60 – 65 % и выше |
| МБОУ «Моховская СОШ» Покровского района | 43 | 43 |
| МБОУ – Покровский лицей | 52 | 65 |
| МБОУ «Покровская СОШ» | 46 | 58 |
| МБОУ «Дросковская СОШ» Покровского района | 37 | 47 |
| МБОУ «Березовская СОШ» Покровского района | 22 | 0 |
| МБОУ «Трудкинская СОШ» Покровского района | 44 | 57 |
| МБОУ «Федоровская СОШ» Покровского района | 71 | 100 |
| Итого: | 45 | 53 |
| МБОУ Новосильская СОШ Новосильского района | 32 | 34 |
| МБОУ Селезневская СОШ Новосильского района | 31 | 25 |
| МБОУ Глубковская СОШ Новосильского района | 24 | 0 |
| Итого: | 29 | 20 |
| МБОУ Новомихайловская СОШ Корсаковского района | 41 | 50 |
| МБОУ Совхозная СОШ Корсаковского района | 34 | 29 |
| МБОУ Корсаковская СОШ Корсаковского района | 66 | 100 |
| МБОУСОШ № 23 с углубленным изучением английского языка | 63 | 95 |
| МБОУСОШ № 33 г. Орла | 58 | 82 |
| МБОУСОШ № 37 им. Дважды Героя Советского Союза маршала М. Е. Катукова г. Орла | 42 | 43 |
| МБОУ-лицей № 1 им. М. В. Ломоносова г. Орла | 62 | 77 |
| МБОУСОШ № 45 им. Д. И. Блынского г. Орла | 47 | 54 |
| МБОУ СОШ № 49 им. 5-ой Орловской ордена Ленина Краснознаменной орденов Суворова и Кутузова стрелковой дивизии г. Орла | 55 | 79 |
| МБОУСОШ № 5 г. Орла | 49 | 64 |
| МБОУ СОШ № 13 им. Героя Советского Союза А. П. Маресьева г. Орла | 51 | 73 |
| МБОУ-лицей № 4 им. Героя Советского Союза Г. Б. Злотина Г. Орла | 48 | 61 |
| МБОУСОШ № 27 им. Н. С. Лескова с углубленным изучением английского языка г. Орла | 62 | 86 |

Образовательные ситуации в общеобразовательных организациях, задействованных в независимой оценке качества образования, различны.

Анализ полученных данных выявляет лучшие образовательные ситуации в общеобразовательных организациях.

Высокий уровень освоения образовательной программы по русскому языку (71 %) отмечен в МБОУ «Федоровская СОШ» Покровского района (все обучающиеся показали уровень образовательной подготовки, превышающий базовый).

Вторую позицию занимают МБОУ-лицей № 1 им. М. В. Ломоносова г. Орла и МБОУ СОШ № 27 им. Н. С. Лескова с углубленным изучением английского языка г. Орла (успешность выполнения работы составляет 62 %).

Пятиклассники МБОУ СОШ № 37 г. Орла испытали трудности при выполнении заданий № 4 «Морфемика (16 справились из 49), № 12 «Морфология» и № 21 «Орфография» (14 пятиклассников справились из 49).

Низкие показатели успешности выполнения работы наблюдаются   
в общеобразовательных организациях: МБОУ «Березовская СОШ» Покровского района - 22 %, МБОУ Глубковская СОШ Новосильского района – 24 %, МБОУ Селезневская СОШ Новосильского района – 31 %.

Представленные результаты данных общеобразовательных организаций станут ориентиром в серьезной коррекционной работе   
по восполнению недостатков в образовательной подготовке обучающихся   
и предупреждению трудностей в обучении в основной школе.

Выводы:

1. Определена группа пятиклассников, имеющих базовый, повышенный и высокий уровни подготовки, которая готова к продолжению обучения (406 обучающихся).
2. Определена группа пятиклассников, нуждающихся   
   в образовательной корректировке, положительная мотивация может стать основой ликвидации пробелов в обучении учащихся.
3. Средний балл от максимального балла за выполнение работы составляет 47 %.
4. - Достигли базового уровня по русскому языку – выполнили   
   от 60 % - 65 % и выше 57% пятиклассников, участвовавших в независимой оценке качества образования.

Рекомендации:

1. Организовать учебную деятельность по русскому языку   
с обучающимися и разработать индивидуальные траектории обучения   
с учетом уровня подготовки школьников.

2. Индивидуальные траектории обучения обучающихся, демонстрирующих повышенный и высокий уровни подготовки   
по русскому языку, целесообразно формировать с учетом интересов этих обучающихся, возможности обучающихся решать нестандартные учебные задачи и предупреждать характерные трудности, связанные с предметными знаниями, которые выявились при выполнении базовых заданий. Продолжить работу по развитию у этих обучающихся интереса к предмету. При наличии устойчивых интересов к учебному предмету эти учащиеся могут быть вовлечены в проектную деятельность по предмету   
и сориентированы на углубленное изучение русского языка.

3. Группа обучающихся с пониженным уровнем достижений требует специальной диагностики затруднений в обучении, пробелов в системе знаний и оказания целенаправленной помощи по восполнению недостающих базовых знаний и умений по курсу русского языка.

**Математика 10 класс**

Тестированием по математике в 10 классе было охвачено 456 обучающихся из 23 общеобразовательных организаций г. Орла, Урицкого, Знаменского и Болховского районов Орловской области.

Тестовая работа позволила установить уровень освоения обучающимися Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по математике.

Выполнение заданий диагностической работы свидетельствует о наличии у обучающихся общематематических умений, необходимых человеку в современном обществе. Задания проверяли базовые вычислительные и логические умения и навыки, умение анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах, использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях. В работу входили задания базового и повышенного уровня по всем основным предметным разделам программы основного общего образования по математике: арифметика, геометрия (планиметрия), алгебра, теория вероятностей и статистика.

Диагностическая работа состояла из двух частей, которые различались   
по содержанию, сложности и числу заданий:

– часть 1 содержала 5 заданий (задания 1–5) с кратким ответом;

– часть 2 содержала 3 задания (задания 6–8) с развернутым ответом.

По уровню сложности задания распределились следующим образом:

задания 1–5 имели базовый уровень; задания 6–8 – повышенный уровень.

Задания с кратким ответом части 1 предназначались для определения стартовых математических компетентностей обучающихся 10-х классов образовательных организаций Орловской области для освоения программ среднего общего образования на базовом уровне.

Задания 6-8 с развернутым ответом повышенного уровня сложности, предназначались для более точной дифференциации обучающихся.

Таблица 10

**Структура варианта КИМ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Часть1 (задания 1-5)** | **Часть 2 (задания 6-8)** |
| 5 | 3 |
| Тип задания и форма ответа | С кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби. | С развернутым ответом (полная запись решения с обоснованием выполненных действий) |
| Назначение | Проверка освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях | Проверка освоения математики на повышенном уровне, необходимом для применения математики в профессиональной деятельности и на творческом уровне |
| Уровень сложности | базовый | повышенный |
| Проверяемый  учебный материал курсов  математики | 1. Математика 5–6 классов  2. Алгебра 7–9 классов  3. Теория вероятностей и стати  стика 7–9 классов  4. Геометрия 7–9 классов | 1. Алгебра 7–9 классов  2. Геометрия 7–9 классов |
| Средний процент выполнения | 83,92% | 39,13% |

Таблица 11

**Распределение заданий по содержательным блокам**

**курса математики**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Содержательные блоки  по кодификатору ЭС | Количество  заданий | Максимальный  первичный балл | Процент максимального  первичного балла за задания данного блока содержания | Средний процент выполнения |
| Алгебра | 3 | 4 | 36,4 | 66 % |
| Уравнения и неравенства | 2 | 3 | 27,3 | 58 % |
| Геометрия | 2 | 3 | 27,3 | 71 % |
| Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятностей | 1 | 1 | 9,0 | 85 % |

Содержание диагностической работы дало возможность проверить комплекс умений по предмету:

использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;

выполнять вычисления и преобразования;

решать уравнения и неравенства;

выполнять действия с геометрическими фигурами;

строить и исследовать математические модели.

Правильное решение каждого из заданий 1–5 оценивалось 1 баллом.

Задание считалось выполненным верно, если обучающийся дал правильный ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби.

Решения заданий с развернутым ответом оцениваются от 0 до 2 баллов. Полное правильное решение каждого из заданий 6–8 оценивалось 2 баллами.

Максимальный первичный балл за всю работу – 11.

Таблица 12

**Распределение заданий по проверяемым требованиям (умениям)**

**курса математики**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | Проверяемые требования (умения) | Требования (умения), проверяемые  заданиями диагностической работы | Элементы содержания, проверяемые  заданиями диагностической работы | Средний процент выполнения |
| 1 | Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | Анализировать реальные числовые данные,  пользоваться оценкой и прикидкой при  практических расчетах | Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики.  Интерпретация результата, учёт реальных ограничений | 80,9 % |
| 2 | Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | Извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках | Табличное и графическое представление данных | 87,7 % |
| 3 | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели | Моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях  вероятности событий | Элементы теории вероятностей: вероятности событий; примеры использования вероятностей и статистики при решении прикладных задач | 84,6 % |
| 4 | Уметь решать уравнения и неравенства | Решать рациональные уравнения. | Квадратные уравнения. | 85,7 % |
| 5 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами. | Решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей) | Площадь треугольника, параллелограмма, трапеции. | 80,7 % |
| 6 | Уметь выполнять вычисления и преобразования | Выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приемы; находить значения степени с рациональным показателем. | Степень с рациональным показателем и её свойства. | 28,1% |
| 7 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами | Решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей) | Решение треугольника. | 61,0 % |
| 8 | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели | Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать  построенные модели с использованием аппарата алгебры | Квадратные уравнения, рациональные уравнения. | 30,3 % |

Анализируя выполнение заданий базового уровня сложности, можно заметить, что высокие показатели успешности продемонстрировало более   
84 % участников тестирования при решении наиболее простых задач из предложенных (задания 2, 3, 4), что свидетельствует о сформированности у обучающихся базовых математических компетенций за курс математики основной общеобразовательной школы. Эти задания проверяли умения извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках (задание 2), решать квадратные уравнения (задание 4), моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей   
и статистики, вычислять в простейших случаях вероятность событий (задание 3). Выполнение этих заданий носило в целом стабильный характер, в основном допущены арифметические ошибки или описки.

Задания на применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики и интерпретацию результата, учёт реальных ограничений (задание 1) и умение находить площадь треугольника, параллелограмма, трапеции (задание 5) имели меньший процент решения за счёт большого количества арифметических ошибок, допущенных обучающимися.

В целом успешность выполнения заданий базового уровня сложности составляет 80-88 %.

Успешность выполнения заданий повышенного уровня сложности составляет 28-61 %. Наилучшие показатели при решении геометрической задачи на решение треугольника (задание 7).

Задание 8 оценивало умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры. Обучающиеся в основном успешно справились с составлением математической модели, но было допущено много ошибок при решении уравнения, 14 обучающихся (3,1 %) допустили ошибки при записи ответа.

Решения задания 6 на умение находить значения степени с рациональным показателем и применять свойства степеней были наименее успешны (28,1 %).

Выполнение заданий этого блока свидетельствует о том, что около трети обучающихся хорошо овладели программой по математике основной школы и продемонстрировали владение важнейшими элементарными умениями, безусловно, являющимися опорными для дальнейшего изучения курса математики и смежных дисциплин.

Оценка выполнения работы осуществлялась согласно следующим критериям:

- оптимальный уровень (оценка «5») выставлялась при выполнении работы на 10 – 11 баллов;

- допустимый уровень (оценка «4») - при выполнении работы на 7 - 9 баллов;

- критический уровень (оценка «3») - при выполнении работы на 4 - 6 баллов;

- недопустимый уровень (оценка «2») – при выполнении работы на 0 - 3 баллов.

Распределение участников тестирования по набранным баллам показаны в таблице 13.

Таблица 13

**Распределение участников по набранным баллам**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | Количество человек | Процент от общего числа участников |
| **Максимальный балл** | 11 баллов | 48 чел. | 10,5 % |
| **Оптимальный уровень** | 10-11 баллов | 62 чел. | 13,6 % |
| **Допустимый уровень** | 7-9 баллов | 183 чел. | 40,1 % |
| **Критический уровень** | 4-6 баллов | 161 чел. | 35,3 % |
| **Недопустимый уровень** | 0-3 баллов | 50 чел. | 11,0 % |
| **Минимальный балл** | 0 баллов | 4 чел. | 0,9 % |

Максимальный балл (11 баллов) набрали 48 обучающихся (10,5 %). Среди них 42 обучающихся г. Орла, 3 обучающихся Болховского района и 3 обучающихся Урицкого района Орловской области.

Таблица 14

**Распределение участников, набравших максимальный балл**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Муниципальное образование | Название общеобразовательной организации | Количество обучающихся, набравших максимальный балл(11 баллов) | Процент обучающихся, набравших максимальный балл от общего числа участников тестирования |
| г. Орел | МБОУ – лицей № 32 имени И. М. Воробьева | 11 | 26 % |
| МБОУ лицей № 40 | 10 | 26 % |
| МБОУ – гимназия № 19 | 7 | 16% |
| МБОУ – СОШ № 30 | 4 | 25 % |
| МБОУ – гимназия № 34 | 3 | 12 % |
| МБОУ – СОШ № 6 | 2 | 8% |
| МБОУ– лицей № 22 | 2 | 4 % |
| МБОУ – гимназия № 39 имени Фридриха Шиллера | 2 | 4 % |
| МБОУ СОШ № 3 | 1 | 6 % |
| Болховского района | МБОУ «СОШ № 3» | 2 | 8 % |
| МБОУ «Гимназия г. Болхова" | 1 | 4 % |
| Урицкого района | МБОУ СОШ № 1 п. Нарышкино | 2 | 6 % |
| МБОУ – СОШ № 2 п. Нарышкино | 1 | 8 % |

Минимальный балл (0 баллов) показали 4 обучающихся из МБОУ СОШ № 1 п. Нарышкино (2 обучающихся), МБОУ Лицея № 18 г. Орла (1 обучающийся) и МБОУ - гимназии № 39 г. Орла (1 обучающийся).

Распределение обучающихся с различным уровнем подготовки в соответствии с набранными баллами показано в таблице 15.

Таблица 15

**Средний процент выполнения заданий диагностической работы   
в соответствии с набранными баллами**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Кол-во набранных баллов | Отметка обучаю-щегося | Кол-во человек | Средний процент выполнения задания | | | | | | | |
| № 1 | № 2 | № 3 | № 4 | № 5 | № 6 | № 7 | № 8 |
| 10-11 баллов | «5» | 62 | 95,2 | 96,8 | 95,2 | 96,8 | 98,4 | 100,0 | 100,0 | 95,2 |
| 7-9 баллов | «4» | 183 | 89,1 | 94,5 | 94,0 | 95,6 | 94,5 | 31,7 | 83,1 | 38,8 |
| 4-6 баллов | «3» | 161 | 76,4 | 83,2 | 83,9 | 82,6 | 69,6 | 5,0 | 39,8 | 10,0 |
| 0-3 балла | «2» | 50 | 48,0 | 66,0 | 40,0 | 42,0 | 44,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| ИТОГО: | | 456 | 80,9 | 87,7 | 84,6 | 85,7 | 80,7 | 28,1 | 61,0 | 30,3 |

Краткая характеристика результатов выполнения диагностической работы группами обучающихся с различным уровнем подготовки дана   
в таблице 16.

Таблица 16

**Краткая характеристика результатов выполнения диагностической работы группами обучающихся с различным уровнем подготовки**

|  |  |
| --- | --- |
| Описание отдельных групп участников тестирования | Описание уровня подготовки отдельных групп участников тестирования |
| Группа 1 (минимальный).  Первичный балл – менее 4 (отметка «2» по пятибалльной шкале). | Обучающиеся (11% от всех участников), не обладающие математическими умениями на базовом, общественно значимом уровне. |
| Группа 2 (базовый).  Первичный балл – 4–6 (отметка «3» по пятибалльной шкале). | Обучающиеся (35,3% от всех участников), имеющие стартовые возможности для изучения математики в средней школе на базовом уровне, не имеющие достаточной подготовки для успешного продолжения образования по техническим профилям. |
| Группа 3 (базовый).  Первичный балл – 7–9 (отметка «4» по пятибалльной шкале). | Обучающиеся (40,1% от всех участников), успешно освоившие базовый курс, фактически близкие к следующему уровню подготовки. Это участники тестирования, имеющие шансы на переход в следующую группу по уровню подготовки. |
| Группа 4 (повышенный)  Первичный балл – 9–11 (отметка «5» по пятибалльной шкале). | Обучающиеся (13,6% от всех участников), освоившие курс математики и имеющие достаточный уровень математической подготовки для обучения в средней школе и подготовки к сдаче выпускного экзамена по математике на профильном уровне. |

Учащиеся, получившие отметку «5», в целом продемонстрировали очень хорошее владение материалом на уровне базовой подготовки. Результаты выполнения заданий части 1 диагностической работы находятся   
в диапазоне от 95 до 100%. Процент выполнения заданий повышенного   
и высокого уровней (часть 2 работы), показанные этой группой обучающихся, составляет от 95 до 100 %.

Учащиеся, получившие отметку «4», продемонстрировали стабильное владение материалом на уровне базовой подготовки. Результаты выполнения   
5 заданий части 1 диагностической работы оказались выше 80%. Процент выполнения заданий части 2 работы, показанный этой группой учащихся, значительно ниже. Следует обратить внимание, что с заданием на применение свойств степеней с рациональным показателей справились только 32 % обучающихся, получивших оценку «4», а с заданием на составление математической модели - 39 %. Скорее всего, причина низкого уровня выполнения этих заданий заключается в возможных пробелах в базовой подготовке, не позволяющих им решать более сложные задачи. Наиболее успешно обучающиеся этой группы справились с заданием 7 (83%).

Учащиеся, получившие отметку «3», продемонстрировали нестабильное владение материалом на уровне базовой подготовки. Результаты выполнения основной части заданий в этой группе находятся в диапазоне от 69% (задание 4) до 84% (задание 3). Особенность подготовки обучающихся этой группы состоит в том, что они освоили алгоритмическую составляющую курса, но имеют существенные пробелы в понятийной стороне. Очень слабую тройку имеют около 9 % учащихся. Что касается части 2 работы, то 40 % участников тестирования этой группы справились с заданием 7. Процент выполнения двух других заданий повышенного уровня составил 5 % и 10 % соответственно.

Учащиеся, получившие отметку «2», не продемонстрировали владение материалом на уровне базовой подготовки. Результаты выполнения заданий в этой группе находятся в широком диапазоне: от 40 до 66%. Наиболее высокие результаты показаны по заданию 2 на умения извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках.

Результаты тестирования по математике в общеобразовательных организациях Орловской области представлены в таблице 17.

Таблица 17

**Распределение результатов диагностической работы   
по образовательным организациям**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Средний балл | Уровень обученности | Качество знаний |
| **г. Орел** | **3,66** | **90,47** | **58,99** |
| МБОУ – гимназия № 19 г. Орла | 3,72 | 90,00 | 59,60 |
| МБОУ – СОШ № 6 г. Орла | 3,23 | 73,10 | 38,50 |
| МБОУ – лицей № 18 г. Орла | 2,93 | 76,05 | 17,35 |
| МБОУ– лицей № 22 г. Орла | 3,48 | 95,60 | 48,85 |
| МБОУ лицей № 40 г. Орла | 4,10 | 96,45 | 86,60 |
| МБОУ – СОШ № 30 г. Орла | 4,06 | 93,80 | 75,00 |
| МБОУ – СОШ № 31 г. Орла | 3,75 | 93,80 | 68,80 |
| МБОУ – лицей № 32 имени И. М. Воробьева г. Орла | 4,07 | 95,85 | 78,10 |
| МБОУ – гимназия № 39 имени Фридриха Шиллера г. Орла | 3,41 | 90,00 | 44,00 |
| МБОУ – гимназия № 34 г. Орла | 3,81 | 100,00 | 73,10 |
| **Болховский район** | **3,70** | **99,14** | **66,80** |
| МБОУ «Гимназия г. Болхова" | 3,61 | 95,70 | 56,50 |
| МБОУ «СОШ № 3» | 3,75 | 100,00 | 62,50 |
| МБОУ «Злынская СОШ» | 3,75 | 100,00 | 75,00 |
| МБОУ«Фатневская СОШ» | 4,00 | 100,00 | 100,00 |
| МБОУ «Гнездиловская СОШ» | 3,40 | 100,00 | 40,00 |
| **Знаменский район** | **2,75** | **45,83** | **29,18** |
| МБОУ «Знаменская СОШ имени Р. И. Вяхирева» | 2,50 | 33,30 | 16,70 |
| МБОУ Селиховская СОШ имени В. Н. Хитрово Знаменского района | 2,67 | 33,30 | 33,30 |
| МКОУ «Глотовская СОШ» Знаменского района | 3,33 | 66,70 | 66,70 |
| МКОУ «Ждимирская СОШ» Знаменского района | 2,50 | 50,00 | 0,00 |
| **Урицкий район** | **3,08** | **78,33** | **27,44** |
| МБОУ СОШ № 1 п. Нарышкино Урицкого района | 2,98 | 71,60 | 26,45 |
| МБОУ – СОШ № 2 п. Нарышкино Урицкого района | 3,33 | 91,70 | 33,30 |
| МБОУ Бунинская СОШ Урицкого района | 2,50 | 50,00 | 0,00 |
| МБОУ Городищенская СОШ Урицкого района | 3,50 | 100,00 | 50,00 |
| **Итого:** | **3,41** | **82,48** | **50,02** |

Сравнение итогов тестирования показало, что самые высокие результаты у обучающихся МБОУ лицея № 40 г. Орла (средний балл – 4,10), МБОУ лицей № 32 имени И. М. Воробьева г. Орла (средний балл - 4,07), МБОУ СОШ № 30 г. Орла (средний балл 4,06) и МБОУ«Фатневская СОШ» Болховского района (средний балл 4,0).

Обучающиеся шести общеобразовательных организаций (26 %), выполнявших задания тестирования, показали результаты ниже критического уровня (средний балл 2,5 - 2,9).

Низкие результаты наблюдаются у обучающихся МБОУ «Знаменская СОШ им. Вяхерева», МКОУ «Ждимирской СОШ» Знаменского района, МБОУ Бунинская СОШ Урицкого района (средний балл 2,5). Педагогам этих школ необходимо обратить внимание на отработку соответствующих умений и навыков.

Общие результаты выполнения заданий тестирования в разрезе муниципальных образований представлены в таблице 18.

Таблица 18

**Результаты диагностической работы в разрезе муниципальных образований Орловской области**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Муниципальное образование | Количество ОО | Количество и обучающихся, принявших участие в тестировании | Средний балл | Уровень обученности | Качество образования |
| г. Орел | 10 | 337 | 3,66 | 90,5 | 59,0 |
| Болховский район | 5 | 57 | 3,70 | 99,1 | 66,8 |
| Знаменский район | 4 | 14 | 2,75 | 45,8 | 29,2 |
| Урицкий район | 4 | 48 | 3,08 | 78,3 | 27,4 |

Следует отметить, что низкий уровень обученности и качества образования показали обучающиеся Знаменского района Орловской области, что указывает на проблемы в освоении программы. Наилучшие результаты показали обучающиеся Болховского района и города Орла.

По некоторым содержательным блокам в отдельных муниципальных образованиях (из анализировавшейся выборки) выявились серьезные недостатки в подготовке обучающихся. Многие обучающиеся продемонстрировали невладение важнейшими элементарными умениями, безусловно, являющимися опорными для дальнейшего изучения курса математики. Это, прежде всего, применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики и интерпретацию результата, учёт реальных ограничений; нахождение площади фигур; нахождение значения степени с рациональным показателем и применение свойства степеней; перевод условия задачи   
на математический язык (составление уравнения).

Из 23 образовательных организаций, принявших участие в тестировании, можно выделить 7 образовательных организаций повышенного уровня (лицеи, гимназии).

Таблица 19

**Результаты тестирования обучающихся по математике по типам образовательных организаций.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Кол-во ОО | Кол-во обучающихся | Средний балл | Уровень обученности | Качество обучения |
| Лицеи | 4 | 160 | 3,6 | 91,0 | 57,73 |
| Гимназии | 4 | 142 | 3,6 | 93,9 | 58,30 |
| Общеобразовательные школы | 15 | 154 | 3,3 | 77,2 | 45,75 |

Проводя сравнительный анализ результатов тестирования обучающихся образовательных организаций различных типов, можно сделать вывод о том, что средний балл почти не отличается, а уровень обученности и качество знаний обучающихся в образовательных организациях повышенного уровня выше, чем в общеобразовательных организациях.

Выводы:

1. Стартовые математические компетентности у 89 % обучающихся 10-х классов образовательных организаций Орловской области, выполнявших диагностическую работу, сформированы на достаточном уровне для освоения программ среднего общего образования.
2. 14 % участников тестирования готовы к освоению программ среднего общего образования на повышенном уровне.
3. 11 % участников тестирования не продемонстрировали владение материалом на уровне базовой подготовки.

Рекомендации:

1. Усилить контроль за арифметическими ошибками и описками обучающихся. Увеличить долю заданий на отработку вычислительных навыков.
2. Отработать умения и навыки алгоритмов арифметических действий, сочетая устные и письменные приемы; находить значения степени с рациональным показателем.
3. Совершенствовать умение решать задачи, не сводящиеся к прямому применению правил, алгоритмов действий, применять знания в практических ситуациях.
4. Применять уровневую дифференциацию обучающихся: различным по уровню подготовленности обучающихся.
5. Для учащихся, не достигших базового уровня математической подготовки дальнейшее математическое образование должно проводится по специально разработанным интенсивным программам, направленным на освоение базовых математических навыков.
6. Для обучающихся, достигших базового уровня должна быть предусмотрена возможность развивающего обучения математике.

**Русский язык 10 класс**

Для проведения независимой оценки качества подготовки обучающихся 10 классов по русскому языку были разработаны комплекты контрольно - измерительных материалов, которые включали задания, проверяющие коммуникативную компетенцию обучающихся.

Диагностическая работа по русскому языку в 10 классе представляла собой задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение обучающихся создавать собственное письменное высказывание на основе прочитанного текста. На написание такого альтернативного задания (выбирается 1 тема из трех предложенных) отводилось 45 минут.

Максимальное количество баллов за выполнение диагностической работы по критериям СК1-СК4 – 9.

Практическая грамотность обучающихся и фактическая точность его письменной речи оценивались на основании проверки сочинения с учетом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок. Максимальное количество баллов за соблюдение языковых и речевых норм, фактической точности речи – 6.

Результаты выполнения диагностической работы по русскому языку дают возможность выявить круг умений и навыков, отработка которых требует большего внимания в процессе дальнейшего обучения.

Распределение отметок по 5-ти балльной шкале (таблица 20) показывает, что обученность участников диагностической работы по русскому языку составила 99,5 %. Отметки «4» и «5» получили 88,6 % обучающихся.

Таблица 20

**Распределение отметок по 5-ти балльной шкале**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Интервалы шкалы тестовых баллов | | | |
| 0-6 | 7-9 | 10-13 | 14-15 |
| Процент участников | 0,5 | 10,9 | 44,3 | 44,3 |
| Отметка по пятибалльной шкале | «2» | «3» | «4» | «5» |

Максимальное количество баллов набрали 34,8 % участников. Максимальный балл (15 баллов) набрали 96 обучающихся (22,7 %). Среди них 84 обучающихся г. Орла, 5 обучающихся Покровского района, 4 обучающихся Корсаковского района и 3 обучающихся Новосильского района Орловской области

Диагностическая работа содержала три альтернативных творческих задания, обязательным для выполнения являлось одно задание (по выбору ученика). Предложенные задания проверяли коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. При этом особое внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений.

Альтернативные задания диагностической работы одинаковы по уровню сложности: работа по созданию сочинения – рассуждения на лингвистическую тему (задание 1), как и работы, связанные с анализом текста (задания 2, 3), требовали применения знаний на базовом уровне.

Общие результаты диагностической работы (средний балл) представлены в таблице 21.

Таблица 21

**Общие результаты диагностической работы**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Образовательная организация | класс | кол-во уча-щихся | уровень обучен-ности % | качество обучения % | средний балл |
| 1 | МБОУ - Покровский лицей | 10 | 7 | 100 | 100 | 4,4 |
| 2 | МБОУ «Покровская средняя общеобразовательная школа» | 10 | 12 | 100 | 67 | 4 |
| 3 | МБОУ «Дросковская средняя общеобразовательная школа» Покровского района | 10 | 14 | 93 | 79 | 4 |
| 4 | МБОУ «Федоровская средняя общеобразовательная школа» Покровского района | 10 | 1 | 100 | 0 | 3 |
| 5 | МБОУ Новосильская средняя общеобразовательная школа Новосильского района | 10 | 27 | 100 | 85 | 4 |
| 6 | МБОУ Глубковская средняя общеобразовательная школа Новосильского района | 10 | 1 | 100 | 0 | 3 |
| 7 | МБОУ Селезнёвская средняя общеобразовательная школа Новосильского района | 10 | 2 | 100 | 50 | 3,5 |
| 8 | МБОУ - Корсаковская средняя общеобразовательная школа Корсаковского района Орловской области | 10 | 10 | 100 | 60 | 4 |
| 9 | МБОУ - Совхозная средняя общеобразовательная школа Корсаковского района Орловской области | 10 | 9 | 100 | 100 | 4,6 |
| 10 | МБОУ - лицей № 1 им. М. В. Ломоносова г. Орла | 10 «А» | 29 | 100 | 93 | 4,5 |
| 10 «Б» | 26 | 100 | 96 | 4,4 |
| 11 | МБОУ - лицей № 4 имени Героя Советского Союза Г. Б. Злотина г. Орла | 10 «А» | 19 | 100 | 79 | 4,2 |
| 10 «Б» | 23 | 100 | 100 | 4,4 |
| 12 | МБОУ - средняя общеобразовательная школа № 5 г. Орла | 10 «А» | 26 | 100 | 88 | 4,5 |
| 10 «Б» | 25 | 100 | 88 | 4,1 |
| 13 | МБОУ - средняя общеобразовательная школа № 13 имени Героя Советского Союза А. П. Маресьева г. Орла | 10 «А» | 25 | 100 | 96 | 4,3 |
| 10 «Б» | 16 | 94 | 94 | 4,1 |
| 14 | МБОУ - средняя общеобразовательная школа № 23 с углубленным изучением английского языка г. Орла | 10 «А» | 26 | 100 | 88 | 4,5 |
| 15 | МБОУ - средняя общеобразовательная школа № 27 им. Н. С. Лескова с углубленным изучением английского языка г. Орла | 10 «А» | 17 | 100 | 88 | 4,2 |
| 10 «Б» | 20 | 100 | 95 | 4,8 |
| 16 | МБОУ - средняя общеобразовательная школа № 33 г. Орла | 10 | 18 | 100 | 94 | 4,7 |
| 17 | МБОУ - средняя общеобразовательная школа № 37 имени дважды Героя Советского Союза маршала М. Е. Катукова г. Орла | 10 «А» | 16 | 100 | 81 | 4,3 |
| 10 «Б» | 19 | 100 | 94 | 4,6 |
| 18 | МБОУ - средняя общеобразовательная школа  № 45 имени Д. И. Блынского г. Орла | 10 «А» | 18 | 100 | 94 | 4,4 |
| 19 | МБОУ - средняя общеобразовательная школа № 49 имени 5-ой Орловской ордена Ленина Краснознаменной орденов Суворова и Кутузова стрелковой дивизии г. Орла | 10 | 16 | 100 | 81 | 4,4 |

Как видно из таблицы 21, в основном разница в числовом значении среднего балла между образовательными организациями, участвовавшими   
в диагностической работе по русскому языку (сочинение), незначительна. Наивысший балл получили обучающиеся МБОУ - лицея № 1 им. М. В. Ломоносова г. Орла (10 «А» класс – 4,5), МБОУ - СОШ № 5 г. Орла (10 «А» класс – 4,5), МБОУ - СОШ № 23 с углубленным изучением английского языка г. Орла (10 «А» класс – 4,5), МБОУ - СОШ № 27 им. Н. С. Лескова с углубленным изучением английского языка г. Орла (10 «Б» класс – 4,8), МБОУ - СОШ № 33 г. Орла (10 класс – 4,7), МБОУ - СОШ № 37 имени дважды Героя Советского Союза маршала М. Е. Катукова г. Орла (10 «Б» класс – 4,6), МБОУ - Совхозной СОШ Корсаковского района Орловской области (10 класс – 4,6).

Из 19 образовательных организаций, принявших участие в диагностической работе можно выделить 5 образовательных организаций повышенного уровня (лицеи, школы с углубленным изучением отдельных предметов).

Результаты диагностической работы обучающихся по типам образовательных организаций представлены в таблице 22.

Таблица 22

**Результаты диагностической работы обучающихся по типам образовательных организаций**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Кол-во ОО | Кол-во обучающихся | Средний балл | Уровень обученности | Качество обучения |
| Лицеи | 3 | 104 | 4,4 | 100 | 94 |
| Школы с углубленным изучением отдельных предметов | 2 | 63 | 4,5 | 100 | 90 |
| Общеобразова-тельные школы | 14 | 255 | 4,1 | 99 | 74 |

Статистические данные показывают, что средний балл, уровень обученности и качество знаний обучающихся в лицеях, школах   
с углубленным изучением отдельных предметов выше, чем   
в общеобразовательных школах.

Результаты написания сочинения - рассуждения на основе прочитанного текста по уровням выполнения работы представлены в таблице 23.

Таблица 23

**Результаты написания сочинения - рассуждения на основе прочитанного текста   
по уровням выполнения работы**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Критерии | Уровень выполнения работы | Баллы | Кол-во  обуч-ся | % обуч-ся |
| Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос | | | | |
| СК1 | Количество обучающихся, которые привели рассуждение на теоретическом уровне или дали верное объяснение содержания фрагмента без фактических ошибок | 2 | 308 | 73 |
| Количество обучающихся, которые привели рассуждение на теоретическом уровне, допущена 1 фактическая ошибка, связанная с пониманием текста, или рассуждение построено на анализе только лексических, или только грамматических явлений, или дали верное объяснение содержания фрагмента, но допустили одну  ошибку в его интерпретации | 1 | 111 | 26,3 |
| Количество обучающихся, в работах которых допущено 2 и более фактических ошибок, связанных с пониманием тезиса | 0 | 3 | 0,7 |
| СК2 | Количество обучающихся, сумевших привести 2 примера-аргумента из  текста, иллюстрирующих тезис | 3 | 338 | 80 |
| Количество обучающихся, сумевших привести 1 пример-аргумент из текста, иллюстрирующий тезис | 2 | 69 | 16 |
| Количество обучающихся, которые привели 1 аргумент из текста,  иллюстрирующий или лексическое или грамматическое явление, не указав их роль в тексте, или привели примеры не из прочитанного текста | 1 | 12 | 3 |
| Количество обучающихся, которые  не смогли привести ни одного примера-аргумента, объясняющего тезис | 0 | 3 | 1 |
| СК3 | Количество обучающихся, не допустивших логические ошибки, правильно использовавших языковые средства логической связи, не нарушивших абзацного членения текста | 2 | 352 | 83 |
| Количество обучающихся, допустивших 1 логическую ошибку, и/или 1 нарушение абзацного членения текста | 1 | 63 | 15 |
| Просматривается коммуникативный замысел, но допущено более 1 логической ошибки | 0 | 7 | 2 |
| СК4 | Количество обучающихся, сочинение которых характеризуется композиционной стройностью и завершенностью, ошибок  в построении текста нет | 2 | 399 | 94,5 |
| Количество обучающихся, сочинение которых характеризуется композиционной стройностью и завершенностью, но допущена 1 ошибка в построении текста | 1 | 22 | 5,3 |
| В работе допущено более 2 ошибок  в построении текста | 0 | 1 | 0,2 |

Данные таблицы показывают, что 73 % обучающихся 10 классов   
сумели привести рассуждение на теоретическом уровне или дали верное объяснение содержания фрагмента без фактических ошибок, допустили 1 фактическую ошибку, связанную с пониманием тезиса, 26,3 % обучающихся, допустили 2 и более фактических ошибок, связанных с пониманием текста, всего 0,7 % десятиклассников. Таким образом, 99,3 % обучающихся справились с данным заданием.

Особую сложность для школьников при создании сочинения представляет аргументация собственных умозаключений и выводов:   
2 примера-аргумента из текста, иллюстрирующих тезис, смогли привести 80 % обучающихся, привели 1 аргумент 19 % выпускников, лишь 1 % обучающихся не справился с заданием.

Результаты по критерию «Смысловая цельность, речевая связность   
и последовательность изложения» следующие: логично, связно оформили свои высказывания в сочинении 83 % обучающихся, допустили 1 логическую ошибку или нарушили абзацное членение сочинения 15 % обучающихся, не справились с поставленной задачей 2 % обучающихся.

Следует отметить высокое качество выполнения задания по критерию   
«Композиционная стройность»: 94,5 % % обучающихся получили по данному критерию максимальный балл.

На основании приведенных статистических данных можно сделать   
вывод о том, что уровень коммуникативной компетенции участников диагностической работы по русскому языку достаточно сформирован для продолжения обучения в старшей школе и успешной сдачи части С ЕГЭ. Высший балл по критериям С1К1 – С1К4 получили 83% десятиклассников. Обучающиеся привели рассуждение на теоретическом уровне, фактических ошибок, связанных с пониманием тезиса, не допустили или дали верное объяснение содержания фрагмента текста.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что выстроить речевое  
высказывание стройно, логично, связно школьники, участвующие   
в диагностической работе, смогли успешно. Однако, сравнительно небольшой процент школьников все же показал недостаточный уровень развития письменной речи.

Высокая результативность написания сочинения объясняется еще   
и тем, что обучающимся была предоставлена возможность выбора темы. Большинство обучающихся выбрали темы 2 и 3: сочинение-рассуждение   
на тему, связанную с анализом текста. Например, 2). «Напишите сочинение-рассуждение. Объясните, как Вы понимаете смысл финала текста: **«Собака подошла к воде, села на песок и снова застыла в своём вечном ожидании... »,** 3).«Как Вы понимаете значение слова **ДОБРО**? Сформулируйте и прокомментируйте данное Вами определение. Напишите сочинение-рассуждение на тему: «Что такое добро», взяв в качестве тезиса данное Вами определение».

Практическая грамотность обучающихся и фактическая точность письменной речи оценивались на основании проверки сочинения.Результаты анализа грамотности и фактической точности речи представлены в таблице 24.

Таблица 24

**Результаты анализа грамотности и фактической точности речи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Уровень выполнения задания | Баллы | Кол-во обуч-ся | % обучающихся |
| **Соблюдение орфографических норм** | | | |
| Количество обучающихся, работе которых орфографических ошибок нет или допущено не более 1 ошибки | 1 | 315 | 75 |
| Количество обучающихся,  допустивших 2-3 ошибки и более | 0 | 107 | 25 |
| **Соблюдение пунктуационных норм** | | | |
| Количество обучающихся, в работе которых пунктуационных ошибок нет или допущено не более 2 ошибок | 1 | 266 | 63 |
| Количество обучающихся, допустивших 3-4 ошибки и более | 0 | 156 | 37 |
| **Соблюдение грамматических норм** | | | |
| Количество обучающихся, в работе которых грамматических ошибок нет или допущена 1 ошибка | 1 | 341 | 81 |
| Количество обучающихся,  допустивших 2 ошибки и более | 0 | 81 | 19 |
| **Соблюдение речевых норм** | | | |
| Количество обучающихся, в работе которых речевых ошибок нет или допущено не более 1 ошибки | 1 | 307 | 73 |
| Количество обучающихся,  допустивших 2 и более ошибок | 0 | 115 | 27 |
| Количество обучающихся, в работе которых нет фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов | 2 | 381 | 90 |
| Количество обучающихся, в работе которых допущена 1 ошибка в изложении материала или в употреблении терминов | 1 | 37 | 9 |
| Количество обучающихся, в работе которых допущены 2 и более ошибок в изложении материала или в употреблении терминов | 0 | 4 | 1 |

Из таблицы видно, что 75 % обучающихся успешно   
овладели нормами орфографии, то есть в своей работе они не допустили   
орфографических ошибок или допустили не более одной;   
63 % десятиклассников написали работу без пунктуационных ошибок или   
с одной-двумя допустимыми ошибками. Соблюдение грамматических норм (написали без грамматических ошибок или допустили 1 ошибку) отмечено у 81 % школьников. Процент соблюдения речевых норм – 73.

К наиболее типичным орфографическим и пунктуационным ошибкам можно отнести следующие: правописание проверяемых, непроверяемых,   
чередующихся безударных гласных в корне слова, НЕ и НИ в словах разных частей речи, Н и НН в словах разных частей речи, постановку знаков   
препинания в сложном предложении, в предложении с однородными   
членами, с обособленными членами предложения. Речевые ошибки чаще всего вызваны нарушением лексической сочетаемости. Представленная   
в сочинении практическая грамотность свидетельствует о том, что не все сформированные в основной школе умения перешли в навыки грамотного письма. Соблюдение норм орфографии, пунктуации, грамматических   
и речевых норм для некоторых обучающихся является по-прежнему проблемой при изучении русского языка. Тем не менее, уровень практической орфографической и пункционной грамотности участников диагностической работы можно признать хорошим.

Выводы:

Анализ результатов выполнения диагностической работы по русскому языку даёт основание утверждать, что обучающиеся успешно справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности предметных компетенций: создание текста в соответствии с заданной темой   
и функционально-смысловым типом речи; практическая грамотность   
и фактическая точность речи.

Результаты выполнения диагностической работы по русскому языку следующие: обученность участников диагностической работы составила   
99,5 %; качество обучения - 88,6 %.

Средний балл – 4,2.

Рекомендации:

1. Реализовывать коммуникативно-деятельностный подход   
в преподавании русского языка.

2. Реализовать дифференцированный подходв обучении русскому  
языку: использовать упражнения, позволяющие осуществлять уровневую дифференциацию и индивидуальный подход в обучении, учитывать   
индивидуальные потребности обучающегося.

3. С целью формирования лингвистической компетенции особое внимание уделять в старших классах серьезному повторению языковой теории и возможному расширению понятийного аппарата учащихся, развитию и совершенствованию их аналитических навыков.

4. Последовательно реализовывать в процессе преподавания текстоцентрический подход. В связи с этим следует больше внимания   
на уроках русского языка уделять анализу текстов различных стилей и типов речи; целенаправленно развивать монологическую речь учащихся (устную   
и письменную); формировать умение рассуждать на предложенную тему, приводя тезис, аргументы и делая вывод; отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формируя на этой основе общеучебные умения работы с книгой; обучать анализу текста, обращая особое внимание на эстетическую функцию языка, стилистические и изобразительно-выразительные возможности языковых единиц всех уровней; учить письменному пересказу, интерпретации и созданию текстов различных стилей.

5. Закреплять орфографические и пунктуационные нормы русского языка и систематизировать их параллельно с работой по фонетике, лексике,   
грамматике.

6. Продолжать работу по повышению общекультурного уровня учащихся: учить школьников использовать имеющиеся знания, жизненные наблюдения, культурный и социальный опыт для обоснования собственной позиции при создании высказываний как в устной, так и в письменной форме.